International Journal of Research and Review Techniques (IJRRT), ISSN: 3006-1075
Volume 3, Issue 3, July-September, 2024, Available online at: https://ijrrt.com

भारतीय दर्शन में न्याय-वैशेषिक की संरचना की भूमिका का अध्ययन

राय शिवानी सिंह[1], डॉ. मुकेश कुमार[2]

[1]रिसर्च स्कॉलर, मोनाड विश्वविद्यालय, हापुड़
[2]सहायक प्राध्यापक, मोनाड विश्वविद्यालय, हापुड़

सारांश

'आधुनिक' शब्द जिसका इतिहास आश्चर्यजनक रूप से बहुत लंबा है, युद्ध की शुरुआत, अहंकार की एक झलक, विद्रोह की पुकार, अतीत की अस्वीकृति (यहाँ तक कि विनाश) का संकेत देता है। यूनानियों ने अपने मार्ग में आने वाले पुराने राजनेताओं के विरोध में खुद को 'आधुनिक' कहा। मध्य युग के अरबों ने उन लोगों के विरोध में खुद को 'आधुनिक' घोषित किया जो मध्य युग में ही अटके हुए थे। युवा रोमांटिक लोगों ने उन लोगों के विरोध में खुद को जोरदार तरीके से 'आधुनिक' घोषित किया जो अभी भी शास्त्रीयता में डूबे हुए थे। बहुत हाल ही तक, लगभग हर नए फैशन, विचारों के हर नए सेट, हर नए आविष्कार, हर नए उपकरण को 'आधुनिक' के रूप में प्रचारित किया जाता था, जिसका अर्थ न केवल 'नवीनतम' बल्कि सबसे अद्यतित, सबसे अच्छा होता था। जहाँ तक दर्शनशास्त्र का सवाल है, 'आधुनिक दर्शन', इसका नाम ही युद्ध की घोषणा के रूप में आता है। यह केवल वर्णन नहीं है, और यह केवल 'अवधि' को निर्दिष्ट नहीं करता है। यह उस चर्च पर हमला है जिसने उन युगों पर शासन किया और अपने विचारों को निर्देशित किया, यह अधिकार की अवधारणा पर ही हमला है, जो पिछली शताब्दियों के दौरान बहुत अधिक मुद्दा था। आधुनिक पश्चिमी दर्शन, प्राचीन यूनानी दर्शन की तरह, अक्सर कहा जाता है कि यह पुराने ब्रह्मांड विज्ञान के पतन और विज्ञान की नई भावना के उदय के साथ शुरू हुआ।

मुख्य शब्द: आधुनिक, फैशन, आविष्कार, शास्त्रीयता, अवधारणा, दर्शनशास्त्र

परिचय

समय की तरह आधुनिकता में भी स्थानिक स्थिरता होती है। आज आधुनिकता एक वैश्विक परिघटना है। बीसवीं सदी में दुनिया भर में अपनी स्पष्ट उपस्थिति के बावजूद, सभ्यता के एक विशिष्ट रूप के रूप में आधुनिकता की उत्पत्ति पश्चिम में हुई। मोंटेस्क्यू, वोल्टेयर, ह्यूम, रूसो, कांट और एडम स्मिथ के दार्शनिक कार्यों के माध्यम से ही ज्ञानोदय का एजेंडा सामने आया। कांट ने इसे 'तर्क का प्रकाश' कहा, जो अंधविश्वास और अज्ञानता की अंधेरी नींद से समाज के जागरण की एक सामान्य प्रक्रिया है। एक तरह से, यह आशावाद था - धर्मनिरपेक्ष तर्क और तकनीकी वैज्ञानिक अन्वेषण के माध्यम से एक नई दुनिया बनाने की संभावना जो आधुनिकता के लोकाचार की विशेषता थी। आधुनिकता का विकास धर्मनिरपेक्ष राज्य और राजनीति, वैश्विक पूंजीवादी व्यवस्था, श्रम के सामाजिक और लैंगिक विभाजन के उन्नत रूप और धार्मिक से धर्मनिरपेक्ष संस्कृति में संक्रमण से संबंधित है। आधुनिकता ने हमें भविष्योन्मुखी बनाया है; विज्ञान से अविभाज्य होने के कारण, इसे स्वाभाविक रूप से मुक्तिदायक माना जाता है। यह एक तर्कसंगत संस्कृति और एक कुशल अर्थव्यवस्था के निर्माण का प्रयास करता है। इसके अलावा, आधुनिकता राष्ट्र राज्य की विचारधारा को जन्म देती है; नागरिकता या लोकतांत्रिक स्वतंत्रता

का विचार इसकी महत्वपूर्ण विशेषताओं में से एक है। यह बताया गया है कि आधुनिकता अलगाव का कारण बनती है, इसकी विशालता, अवैयक्तिकता और अमूर्तता मानव विशिष्टता को कम करती है। यह जो तकनीकी मानसिकता प्रकट करती है वह प्रकृति का उल्लंघन करती है और मानव प्रजाति और धरती माता के बीच एक प्रतीकात्मक संबंध की संभावना को नष्ट कर देती है।

इसके अलावा, वैज्ञानिक तर्क के साथ व्यस्तता मानव अस्तित्व की 'गैर-तर्कसंगत' क्षमताओं को दबा देती है। आधुनिकता द्वारा प्रदर्शित वैश्विक महत्वाकांक्षा, यह आशंका है, सभी मतभेदों को मिटाने की कोशिश करती है और इसलिए, दुनिया को नीरस, एकरूप और समरूप बनाती है। वास्तव में, प्रचलित सामाजिक ज्ञान आधुनिकता के अनुभव - इसके आधारों के साथ-साथ इसके असंतोषों द्वारा काफी हद तक आकार ले रहा है।

आधुनिकता को यूरोपीय ज्ञानोदय के आदर्शों को समझे बिना नहीं समझा जा सकता, यह एक ऐसी परियोजना है जिसे सरल नहीं बनाया जा सकता। हालाँकि आधुनिकता में लोकतांत्रिक उदारवाद, मार्क्सवादी समाजवाद आदि जैसी कई धाराएँ हैं, फिर भी आधुनिकता की कुछ खास विशेषताओं की पहचान करना पूरी तरह से असंभव नहीं है।

1) यह माना जाता है कि इतिहास एक खुली परियोजना है। इसमें कुछ भी स्थिर नहीं है; मनुष्य निरंतर दुनिया को बनाने और फिर से बनाने में लगे रहते हैं। इतिहास की एक रेखीय प्रगति है।

2) यह भविष्योन्मुखी है। हम अपना भाग्य बदल सकते हैं; हम अपना भाग्य सुधार सकते हैं।

3) यह इस अर्थ में 'तर्कसंगत' है कि इसमें साधन-लक्ष्य संबंध की स्पष्ट धारणा है। इस तत्व को भावनात्मक या भावात्मक संबंधों या दुनिया के प्रति धार्मिक रुझान जैसे 'गैर-तर्कसंगत' कारकों के नाम पर कम नहीं आंका जाना चाहिए। आधुनिकता का तात्पर्य उस चीज को स्वीकार करना है जिसे मूल्य कहा जाता है - तटस्थ, वैज्ञानिक, सार्वभौमिक तर्कसंगतता।

4) आधुनिकता इस अर्थ में 'धर्मनिरपेक्ष' है कि यह वैज्ञानिक सिद्धांतों के संदर्भ में दुनिया की व्याख्या करती है। दुनिया को समझने के लिए किसी धार्मिक, आध्यात्मिक या नैतिक रहस्योद्घाटन की आवश्यकता नहीं होती।

5) यह प्रकृति के साथ संघर्ष में है, केवल इसलिए नहीं कि इसकी तर्कशीलता प्राकृतिक प्रवृत्तियों, आवेगों और भावनाओं के विरुद्ध है, बल्कि इसलिए भी कि यह प्रकृति पर पूर्ण नियंत्रण रखना चाहता है। प्रगति का अर्थ है प्रकृति पर अपना वर्चस्व स्थापित करने की मनुष्य की बढ़ती क्षमता।

6) यह प्रकृति पर प्रभुत्व या विजय के साधन के रूप में विज्ञान और प्रौद्योगिकी को सर्वोच्च महत्व देता है।

7) यह भावना में सार्वभौमिक है। यह संदर्भ मुक्त तर्कसंगतता है, और सभी 'अवांछनीय' मतभेदों पर संदेह करता है जो धर्मनिरपेक्षता, विज्ञान और प्रौद्योगिकी के विकास में बाधा डाल सकते हैं।

8) आधुनिकता को एक ऐसी व्यवस्था के रूप में देखा जाता है जो स्वतंत्रता, प्रगति और मुक्ति के महान आख्यानों से प्रेरित है, जिसके प्रभाव का स्वतंत्रता से कोई लेना-देना नहीं है, और जिसका परिणाम समग्र सामाजिक नियंत्रण और उन सभी लोगों का हाशिए पर जाना है जो इसके महान डिजाइनों में फिट नहीं बैठते।

9) आधुनिकता एकरूपी चीज़ नहीं है, बल्कि अनिश्चितता और अस्पष्टता से भरी हुई है। यह प्रवाह, परिवर्तन और क्षणभंगुरता का मूर्त रूप बन जाती है। आधुनिकता को इसके भीतर उभरने वाली कुछ स्थानिक प्रक्रियाओं और सामाजिक व्यवस्था के तरीकों से उनके संबंधों के माध्यम से देखने पर, हम अनिश्चितता और अस्पष्टता को आधुनिकता की यूटोपियन दृष्टि के केंद्र के रूप में देख सकते हैं, न कि उन चीज़ों के रूप में जिन्हें हमेशा पैनोप्टिकल निगरानी या योजनाबद्ध उन्मूलन के अधीन होना पड़ता है। उपभोक्ता संस्कृति और सार्वजनिक क्षेत्र हमें इस विविधता और अस्पष्टता को बहुत अच्छी तरह से दिखाते हैं।

10) सत्रहवीं और अठारहवीं शताब्दी के दौरान आधुनिकता की केंद्रीय परिभाषित विशेषता सामाजिक व्यवस्था का प्रश्न था। आधुनिकता में भय का स्रोत यह है कि 'पुरानी व्यवस्था' की निश्चितताएँ ध्वस्त हो गईं, लेकिन कुछ भी प्रतिस्थापित नहीं हुआ; एक ऐसी दुनिया में व्यवस्था का पूर्ण अभाव था जिसमें सामाजिक संबंध बदल रहे थे। यह भय बलि का बकरा बनाने की जानी-मानी प्रक्रियाओं के माध्यम से प्रकट हुआ, जो अजनबियों या 'स्वामीहीन पुरुषों' के डर पर केंद्रित था।

साहित्य और समीक्षा

अदलुरू रघुरामराजू (2017) यह पुस्तक हाशिये से आधुनिक भारतीय दार्शनिक विचार की एक आकर्षक परीक्षा प्रस्तुत करती है। यह विषय पर दो दृष्टिकोणों से विचार करता है- इसे भारत से परे कैसे समझा गया है और भारतीय विचारकों ने भारतीय समाज के संदर्भ में पश्चिमी विचारों को कैसे माना है। पुस्तक स्वयं, दूसरे और सीमा की अवधारणाओं पर चर्चा करती है जो आधुनिकता पर विभिन्न बहसों को रेखांकित करती हैं। इस ढांचे में, यह स्वामी विवेकानंद, महात्मा गांधी और रवींद्रनाथ टैगोर के जीवन से संकेत लेने में एक सक्षमकर्ता के रूप में दूसरे की धारणा का प्रस्ताव करता है। यह उपनिवेशित स्व की प्रकृति और मजबूरियों और अपरिचित और कभी-कभी दमनकारी विचारों के प्रति इसकी प्रतिक्रिया पर ध्यान केंद्रित करता है। अध्ययन एडवर्ड सईद, फ्रांट्ज़ फैनन और कृष्ण चंद्र भट्टाचार्य और भगवद गीता के कार्यों के संदर्भ में इन विषयों का पता लगाता है। लेखक ने स्वयं के मौजूदा सिद्धांतों की सीमाओं, विचारों में स्वयं की गुलामी और स्वराज के बीच असंगति, आधुनिक गांव किस तरह आधुनिक शहर और लोकतंत्र को जोड़ता है, समाज में संचित सामाजिक बुराइयों, असमानता, पदानुक्रम और सुधार और अहिंसा की आवश्यकता के साथ सामना करने वाली कट्टरपंथी चुनौतियों को उजागर किया है। यह आकर्षक कार्य भारतीय दर्शन, सामाजिक और राजनीतिक दर्शन, भारतीय राजनीतिक सिद्धांत, उत्तर-उपनिवेशवाद और दक्षिण एशियाई अध्ययनों के विद्वानों और शोधकर्ताओं के लिए रुचिकर होगा।

मुजफ्फर अली मल्ला (2018) यह पेपर भारतीय दर्शन में नैतिकता की मौजूदगी या अनुपस्थिति के बारे में दो विरोधी खेमों - परंपरावादियों और प्रत्यक्षवादियों (प्रदीप गोखले की टाइपोलॉजी का उपयोग करने के लिए) द्वारा रखे गए पदों पर चर्चा करता है। इसके बाद यह गतिरोध से आगे का रास्ता प्रदान करता है जहाँ मैं बहुलता की नैतिकता और नैतिकता की कल्पना करने के लिए पूर्व-आधुनिक भारतीय दर्शन में संवाद की पद्धति में निहित कुछ इनपुट पर विचार करता हूँ। मेरा तर्क है कि ऐसी नैतिकता की कल्पना 'अन्य' की श्रेणी को शामिल किए बिना नहीं की जा सकती है, जो अन्यथा भारतीय दार्शनिक बहसों में मायावी बनी हुई है। भारतीय समाजों की विविध प्रकृति समकालीन समय में व्याप्त स्थायी नैतिक संकट का आकलन और मूल्यांकन करने के लिए अन्य-केंद्रित नैतिकता की मांग करती है।

अध्ययन के उद्देश्य

1. प्राचीन और शास्त्रीय काल में भारत में दर्शनशास्त्र के विकास का अध्ययन करना ।
2. भारतीय दर्शन में न्याय-वैशेषिक की संरचना की भूमिका का अध्ययन करना।

शोध कार्यप्रणाली

अनुसंधान पद्धति अनुसंधान समस्या को व्यवस्थित रूप से हल करने का एक तरीका है। जिसे वैज्ञानिक रूप से शोध कैसे किया जायेगा, इसका अध्ययन करने के लिए विज्ञान के रूप में समझा जायेगा। शोध अध्ययन वर्तमान शोध, उद्देश्यों और अध्ययन की प्रक्रियाओं को संचालित करने के लिए उपयोग की जाने वाली पद्धति और प्रक्रिया पर प्रकाश डालेगा। अनुसंधान किसी भी प्रकार की अस्पष्टता को कम करता है और परिणाम में स्पष्टता लाता है और इस प्रकार अध्ययन के लिए अपने लक्ष्यों और उद्देश्यों की योजना बनाने में सहायक हो जाता है। प्रस्तुत शोध का मुख्य उद्देश्य भारतीय आधुनिक ऐतिहासिक दर्शन में आधुनिकता नवाचार मुद्दों का एक तुलनात्मक अध्ययन से संबंधित होगा। शोध कार्य के कुछ मामलों में, पूरे शोध का विश्लेषण करना लगभग असंभव होगा; इसलिए शोध नमूने का उपयोग करना ही एकमात्र विकल्प होगा।

वर्तमान शोध का एक ही उद्देश्य होगा, शोध कार्य के विश्लेषण का नमूना तय करने की प्रक्रिया, प्रस्तुत शोध अध्ययन का मुख्य उद्देश्य भारतीय आधुनिक ऐतिहासिक दर्शन में आधुनिकता नवाचार मुद्दों का एक तुलनात्मक अध्ययन से संबंधित होगा। इसलिए भारतीय दर्शन में आधुनिकता के मुद्दों को प्रदर्शित करना और यह जांचना है कि यह समकालीन समय में इसके कामकाज को कैसे प्रभावित करता है। इस बात पर किसी दावे की आवश्यकता नहीं है कि भारतीय दर्शन पश्चिमी दर्शन से काफी भिन्न है। डेटा संग्रह अनुसंधान गतिविधियों के लिए पूर्ण और सटीक डेटा प्राप्त करने के लिए स्रोतों से डेटा एकत्र करने और मापने का व्यवस्थित तरीका होगा। अध्ययन के सभी क्षेत्रों में तथ्य संग्रह घटक शरीर और सामाजिक विज्ञान, मानविकी और निगमों पर आधारित होगा। यह शोधकर्ता और विश्लेषकों द्वारा एकत्रित की जाने वाली जानकारी पर आधारित होगा। जोकि शोध विषय वस्तु के दृष्टिकोण के विपरीत, सही और सच्चे क्रम को बनाए रखने का मूल्य उद्देश्य होगा। अनुसंधान की विश्वसनीयता को बनाए रखने और उत्कृष्ट परिणामों और उनके निष्कर्षों को सुनिश्चित करने के लिए वर्तमान डेटा संग्रह आवश्यक होगा। अध्ययन के लक्ष्यों कों प्राप्त करने के लिए द्वितीयक आपूर्ति डेटा संग्रह के मूल्यवान द्वारा होगा।

अनुभवजन्य जांच की व्याख्या

आम तौर पर यह माना जाता रहा है कि आधुनिकता भारतीय प्रायद्वीप में औपनिवेशिक आकाओं द्वारा लाई गई थी। लेकिन अगर कोई आधुनिकता को ऐतिहासिक आगमन के रूप में समझे तो यह दावा अनुचित है। औपनिवेशिक भारत में आधुनिकता की कमी का भारतीय सभ्यता की किसी भी आवश्यक सांस्कृतिक विफलता से कोई लेना-देना नहीं था। जिस विशेष ऐतिहासिक संयोग में भारत विदेशी अधीनता में आया था, वह दूरदर्शी और गतिशील था जबकि भारतीय समाज स्तब्धता की अवस्था में था। विकास के सार्वभौमिक ऐतिहासिक मानदंड से मेल खाने में भारतीय समाज की बाद की विफलता पूरी तरह से औपनिवेशिक शासन की परिस्थितियों से समझा जा सकता है; ऐसा इसलिए था क्योंकि प्रमुख विदेशी शक्ति ने आधुनिकता की शक्तियों के विकास को लगातार बाधित किया था जिससे भारतीय समाज का विकास असंभव हो गया था। जब अंग्रेज भारत आए।

हालाँकि तकनीकी रूप से कुछ पिछड़े थे, फिर भी वे दुनिया के उन्नत वाणिज्यिक देशों में से एक थे। तकनीकी परिवर्तनों ने निस्संदेह भारत को बदल दिया होगा, जैसा कि उन्होंने कुछ पश्चिमी देशों को बदल दिया था। युग की भावना के अनुरूप आते हुए, भारत ने अपने वर्तमान को अपने हिस्से में नहीं, बल्कि कहीं और तलाशना शुरू कर दिया। जैसा कि नेहरू ने कहा था, "हमें भारत में अतीत और सुदूर की खोज में विदेश जाने की आवश्यकता नहीं है। हमारे यहां वे प्रचुर मात्रा में हैं। यदि हम विदेश जाते हैं, तो वर्तमान की खोज में जाते हैं। यह खोज आवश्यक है, क्योंकि इससे अलग होने का अर्थ है पिछड़ापन और पतन।"

आधुनिकता के आगमन के साथ भारत ने प्राचीन लोगों के दार्शनिक दृष्टिकोण, परम सत्य की खोज, साथ ही मध्यकाल के भक्तिवाद और रहस्यवाद को काफी हद तक त्याग दिया है। आधुनिक भारतीय मन सामाजिक रूप से व्यावहारिक और व्यावहारिक है, और नैतिक रूप से परोपकारी और मानवतावादी है। यह सामाजिक बेहतरी के लिए एक व्यावहारिक आदर्शवाद द्वारा संचालित है। मानवता इसका भगवान बन गई है, और समाज सेवा इसका धर्म है। दुनिया में कहीं और की तरह इस युग के सर्वोच्च आदर्श मानवतावाद और वैज्ञानिक भावना थे। भारत में आधुनिकता के लगभग सभी प्रवक्ताओं ने अपनी आध्यात्मिक विरासत को खोए बिना पश्चिम से भौतिक कौशल सीखने की आवश्यकता के बारे में बात की।

भारत में आधुनिकता की वैज्ञानिक पद्धति का अर्थ भी स्पष्ट रूप से सभी सामाजिक प्रश्नों में आर्थिक क्षेत्र की प्रधानता से था। यह विशेष रूप से वही था जिसे नेहरू जैसे लोग इतिहास और समाज को देखने का विशिष्ट आधुनिक तरीका मानते थे। चाहे वह राजनीतिक कार्यक्रमों का सवाल हो, या आर्थिक नीति का, या सामाजिक और सांस्कृतिक मुद्दों का, वैज्ञानिक विश्लेषण हमेशा समाज की बुनियादी आर्थिक संरचना से संबंधित होकर आगे बढ़ना चाहिए। ऐसी समस्याओं का सही समाधान समाज की उन आर्थिक व्यवस्थाओं के पुनर्गठन के संदर्भ में भी खोजा जाना चाहिए। उन्हें यह पता चला कि आर्थिक हित समूह और वर्गों के राजनीतिक विचारों को आकार देते हैं; न तो तर्क, न ही नैतिक विचार उन हितों पर हावी होते हैं।

आधुनिक शासन व्यवस्था के रूप में औपनिवेशिक राज्य

औपनिवेशिक शासन पर अपने विश्लेषण में पार्थ चटर्जी निम्नलिखित प्रश्न पूछकर शुरू करते हैं: क्या औपनिवेशिक राज्य और आधुनिक राज्य के रूपों के बीच अंतर करना किसी उपयोगी विश्लेषणात्मक उद्देश्य की पूर्ति करता है? या क्या हमें औपनिवेशिक राज्य को सिर्फ़ एक और विशिष्ट रूप के रूप में देखना चाहिए जिसमें आधुनिक राज्य ने खुद को दुनिया भर में जन्म दिया है? यदि उत्तरार्द्ध मामला है, तो निश्चित रूप से, आधुनिक राज्य की संस्थाओं के उद्भव का विशिष्ट औपनिवेशिक रूप केवल आकस्मिक, या सबसे अच्छे रूप में प्रासंगिक रुचि का होगा; यह आधुनिकता के बड़े और अधिक महत्वपूर्ण ऐतिहासिक आख्यान का एक आवश्यक हिस्सा नहीं होगा। इस प्रकार, यह विचार कि उपनिवेशवाद एशिया और अफ्रीका के देशों में आधुनिक संस्थाओं और सत्ता की प्रौद्योगिकियों के विकास के इतिहास के लिए केवल आकस्मिक था, अब हमारे साथ बहुत अधिक है।

वास्तव में, सत्ता के आधुनिक शासन के तर्क ने जितना अधिक प्रशासन के युक्तिकरण और उसके शासन के उद्देश्यों के सामान्यीकरण की दिशा में सरकार की प्रक्रियाओं को आगे बढ़ाया, उतना ही अधिक जोर देकर भारत में ब्रिटिश प्रभुत्व के विशिष्ट औपनिवेशिक चरित्र पर जोर देने के लिए नस्ल का मुद्दा सामने आया। यह एक विरोधाभास जैसा लगता है कि शासक और शासित के बीच नस्लीय अंतर उन्नीसवीं सदी की अंतिम तिमाही में उस अवधि में सबसे प्रमुख हो जाना चाहिए जब औपनिवेशिक राज्य द्वारा अनुशासनात्मक शक्ति की तकनीकें स्थापित की जा रही थीं। हालाँकि, इस विकास में कोई विरोधाभास नहीं है अगर हम याद रखें कि जिस हद तक सत्ता और ज्ञान का यह परिसर औपनिवेशिक था, उपनिवेशित के वस्तुकरण और सामान्यीकरण के रूपों को एक सार्वभौमिक ज्ञान के ढांचे के भीतर, औपनिवेशिक अंतर की सच्चाई को पुन: प्रस्तुत करना था। अंतर को कई संकेतों द्वारा चिह्नित किया जा सकता है, और संदर्भ के साथ बदलते हुए, एक नियम के सबसे व्यावहारिक अनुप्रयोग के रूप में दूसरे को विस्थापित कर सकता है। लेकिन इन सभी संकेतों में से, नस्ल शायद औपनिवेशिक अंतर का सबसे स्पष्ट संकेत था। संप्रभुता का यह क्षेत्र, जिसे राष्ट्रवाद संस्कृति के आध्यात्मिक या आंतरिक पहलुओं, जैसे भाषा या धर्म या व्यक्तिगत और पारिवारिक जीवन के तत्वों के रूप में मानता था, निश्चित रूप से उपनिवेशवादी और उपनिवेशित की संस्कृतियों के बीच अंतर पर आधारित था। राजनीति के बाहरी क्षेत्र में औपनिवेशिक सत्ता के साथ राष्ट्रवाद जितना अधिक संघर्ष करता था, उतना ही वह "आवश्यक" सांस्कृतिक अंतर के चिह्नों को प्रदर्शित करने पर जोर देता था, ताकि उपनिवेशवादी को राष्ट्रीय जीवन के उस आंतरिक क्षेत्र

से बाहर रखा जा सके और उस पर अपनी संप्रभुता का दावा किया जा सके। लेकिन राज्य के बाहरी क्षेत्र में, कानून, प्रशासन, अर्थव्यवस्था और शासन कला के कथित "भौतिक" क्षेत्र में, राष्ट्रवाद ने औपनिवेशिक अंतर के चिह्नों को मिटाने के लिए अथक संघर्ष किया। ऐसा लगता है कि यह आधुनिक शासन की सार्वभौमिकता के दावों को फिर से पुष्ट कर रहा था। और अंत में, औपनिवेशिक राज्य के जीवन को सफलतापूर्वक समाप्त करके, राष्ट्रवाद ने प्रदर्शित किया कि उस आधुनिक शासन की परियोजना को औपनिवेशिक शासन की शर्तों को खत्म करके ही आगे बढ़ाया जा सकता है। न केवल यह मामला था, बल्कि तर्क यह भी है कि अठारहवीं शताब्दी के अंत और उन्नीसवीं शताब्दी के प्रारंभ में यूरोपीय लोगों ने "उस काम को अधिक बड़े और अधिक स्पष्ट पैमाने पर किया जो भारतीय स्थानीय शासक पिछली शताब्दी से करते आ रहे थे", बल्कि इस विजय अभियान के जवाब में भारतीय भी "औपनिवेशिक भारत के निर्माण में निष्क्रिय दर्शक और पीड़ित न होकर सक्रिय एजेंट बन गए"।

निष्कर्ष

बौद्धिक क्षेत्र में सामान्य दैनिक कार्य पहले से प्राप्त ज्ञान को आगे बढ़ाकर, यहाँ-वहाँ छोटे-छोटे योगदान देकर किया जाता है। और इस तरह ज्ञान बढ़ता है। भारत में भी यही स्थिति थी और आज भी यही स्थिति है। इस शोध-प्रबंध में हमने जो अध्ययन किया है, उससे यह बात साबित होती है, यहाँ तक कि इसे पुष्ट करने वाले प्रत्येक अध्याय से भी। हमने इस धारणा के साथ शुरुआत की थी कि आधुनिकता के मुद्दों ने भारतीय दर्शन के विकास और वास्तविकता को बुरी तरह से प्रभावित किया है। कोई भी यह नहीं सोचता कि पिछले सौ पचास वर्षों में किसी भारतीय द्वारा कोई बहुत महत्वपूर्ण बात लिखी गई है; यह बात उन पारंपरिक संस्कृत लेखनों पर भी लागू होती है जो अतीत में लिखे गए लेखन के साथ निरंतरता दिखाते हैं, साथ ही उन अंग्रेजी में लिखे गए कार्यों पर भी लागू होती है जो ऐसे विषयों से संबंधित हैं जिन्हें या तो उनकी उत्पत्ति या प्रेरणा या दोनों में पश्चिमी माना जा सकता है।

फिर भी हमारे अपने अध्ययन ने एक अलग तस्वीर उजागर की है, एक तस्वीर जिसे हमने इस थीसिस के अध्याय 5 में चित्रित करने का प्रयास किया है। व्यक्तिगत रूप से मैं आश्वस्त हूं कि के.सी. भट्टाचार्य से लेकर भारतीय दार्शनिकों के लेखन में पर्याप्त नवीनता है और ऐसी असंख्य अंतर्दृष्टियां हैं जिन्हें पहचानने और आगे विकसित करने की आवश्यकता है। हालांकि, हमारे अंदर की इस भावना को दूर करना मुश्किल है कि सभी ज्ञान का स्रोत पश्चिम में है और यहां या कहीं और किसी भी गैर-पश्चिमी स्रोत में कुछ भी नया सार्थक या महत्वपूर्ण नहीं पाया जा सकता है। चौथे अध्याय में हमने आधुनिकता के उन निम्न स्तर के, गहरे मुद्दों का विश्लेषण, जांच और पता लगाया है जिन्हें आधुनिक भारतीय दार्शनिक शायद ही पहचान पाते हैं। भाषाई चिंताएं, तुलनात्मक दर्शन, वेदांतिक कमी सभी को बिना किसी हिचकिचाहट के अच्छी तरह से ध्यान में रखा गया है, यह महसूस किए बिना कि उनके दर्शन का तरीका आधुनिकता या उपनिवेशवाद के परिणामों से गहराई से प्रभावित है। तीसरे अध्याय में भारतीय दर्शन की प्रकृति और विशेषताओं की समीक्षा की गई है और मौलिक समस्या को भी संबोधित किया गया है।

'क्या भारतीय दर्शन नाम की कोई चीज है?' अध्याय में भारतीय दर्शन की प्रमुख सत्तामूलक ज्ञानमीमांसा और नैतिक विशेषताओं का रेखाचित्र बनाया गया है। अध्याय में परंपरा की भूमिका, अधिकार की समस्या आदि की समीक्षा की गई है। दूसरे अध्याय में आधुनिकता के सामान्य सांस्कृतिक और दार्शनिक मुद्दों, भारतीय संदर्भ में आधुनिकता के गुण और दोष पर प्रकाश डाला गया है। अध्याय में पश्चिमी आधुनिकतावाद का मुकाबला करने में भारतीय पुनर्जागरण की भूमिका का मूल्यांकन किया गया है। पहले अध्याय में मुख्य रूप से आधुनिकता में दार्शनिक मुद्दों को संबोधित किया गया है, जिसमें आधुनिकता की अवधारणा को सभी कोणों से परखा गया है। अध्याय का पहला भाग आधुनिकता के अर्थ, सांस्कृतिक जड़ों और ऐतिहासिक राजनीतिक और आर्थिक आयामों को रेखाचित्रित करने के लिए समर्पित था। उत्तरार्ध में हमने विशुद्ध दार्शनिक मुद्दों पर ध्यान केंद्रित किया था और

विश्लेषण किया था कि कैसे दार्शनिक पदों में बदलाव सहयोगी विषयों में परिलक्षित होता है, जिसका परिणाम आम जनता के सकल जीवन में हुआ।

संदर्भ

[1]. हेबरमास (1981) ने तर्क दिया कि फौकॉल्ट ने आधुनिकता की मुक्तिदायी क्षमता को नकार दिया (कूपमैन, 2010:551)।
[2]. हालाँकि, हेबरमास ने विखंडन के विचार को तर्कहीन और आधुनिकता-विरोधी माना (हुट्टुनेन, 2007)।
[3]. आधुनिक युग चर्च और राज्य के अलगाव से चिह्नित है। आधुनिकता से पहले, सरकार का प्राथमिक रूप सामंतवाद था, जो भूमि स्वामित्व और व्यक्तिगत संबंधों पर आधारित था (एलन, 2013:4)।
[4]. कॉम्टे के अनुसार, प्रत्यक्षवाद के तीन आधार हैं: (1) मानव मन और ज्ञान का विचार जो तीन अलग-अलग चरणों से गुज़रा: धार्मिक, आध्यात्मिक और प्रत्यक्षवादी, (2) इस ब्रह्मांड के भीतर सब कुछ अनुभवजन्य है और प्राकृतिक नियमों द्वारा संचालित होता है और (3) मानव अस्तित्व को बेहतर बनाने के लिए सबसे अच्छा तरीका विज्ञान है (एलन, 2013: 6)।
[5]. पूंजीवाद की आधुनिकता की मार्क्स की आलोचना दो अवधियों में केंद्रित थी: पहली अवधि वैचारिक अवधि की आलोचना थी, और दूसरी अवधि राजनीतिक-आर्थिक अवधि की आलोचना थी (फेंग और जिंग, 2006:260)।
[6]. जहाँ, मार्क्स के वाक्यविन्यास में, "पूंजीपति वर्ग" अपनी आर्थिक गतिविधियों में वह विषय है जो हर वर्ग के आधुनिक पुरुषों और महिलाओं में बड़े बदलाव लाता है (बर्मन, 1982: 105-6)।
[7]. मैंने मार्क्स और एंगेल्स की यह टिप्पणी बर्मन (1982:106) से ली है।
[8]. सामूहिक विवेक से तात्पर्य उन विश्वासों, प्रतीकों और भावनाओं से है जो समाज के सभी सदस्यों द्वारा साझा किए जाते हैं।
[9]. वेबर के अनुसार, इसे "लोहे का पिंजरा" माना जाता है।
[10]. दूसरे शब्दों में, यह तब तक मनुष्य के भाग्य का निर्धारण करता रहेगा जब तक कि जीवाश्म कोयले का अंतिम टन भी जल न जाए (बर्मन: 1982:27)।
[11]. इस संदर्भ में, एक अन्य प्रभावशाली आधुनिकतावादी शमूएल आइंस्टीनट ने "एकाधिक आधुनिकता" की अवधारणा पेश की, जो आर्थिक वैश्वीकरण, सभ्यताओं के तुलनात्मक विश्लेषण और "वैकल्पिक आधुनिकता" के उत्तर-औपनिवेशिक परिप्रेक्ष्य पर समकालीन बहस में शामिल हुई (डेलांटी, 2007)।
[12]. एलन, केनेथ। 2013. शास्त्रीय समाजशास्त्रीय सिद्धांत में अन्वेषण: सामाजिक दुनिया को देखना। सेज पब्लिकेशंस इंक।
[13]. एंटोनियो, रॉबर्ट जे. 2002. मार्क्स और आधुनिकता: मुख्य पठन और टिप्पणी. ब्लैकवेल पब्लिशर्स.
[14]. बार्कर, क्रिस. 2005. सांस्कृतिक अध्ययन: सिद्धांत और व्यवहार. लंदन: सेज. बार्नेट, टी. 1988. समाजशास्त्र और विकास. लंदन: हचिंसन.
[15]. बाउमन, ज़िग्मंट. 2000. लिक्विड मॉडर्निटी, कैम्ब्रिज: पॉलिटी.
[16]. बेक, उलरिच. 1992. रिस्क सोसाइटी: टुवर्ड्स ए न्यू मॉडर्निटी. लंदन: सेज.
[17]. बर्मन, मार्शल। 1982. ऑल दैट इज़ सॉलिड मेल्ट्स इनटू एयर: द एक्सपीरियंस ऑफ़ मॉडर्निटी। न्यूयॉर्क: साइमन एंड शूस्टर।